



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-4529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25.08.2015.
Полный текст определения изготовлен 27.08.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Козловой О.А.,
судей Капкаева Д.В., Кирейковой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Волгоградского регионального отделения военно-охотничьего общества Северо-Кавказского военного округа межрегиональной спортивной общественной организации на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2015 по делу № А12-32892/2013 Арбитражного суда Волгоградской области.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Волгоградского регионального отделения военно-охотничьего общества Северо-Кавказского военного округа межрегиональной спортивной общественной организации.

В заседании принял участие представитель заявителя – Волгоградского регионального отделения военно-охотничьего общества Северо-Кавказского военного округа межрегиональной спортивной общественной организации – Асланян Л.Г. (доверенность от 21.08.2015).

Министерство природных ресурсов и экологии Волгоградской области не направило своего представителя для участия в судебном заседании, однако в соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А., выслушав представителя Волгоградского регионального отделения военно-охотничьего общества Северо-Кавказского военного округа межрегиональной спортивной общественной организации, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волгоградское региональное отделение военно-охотничьего общества Северо-Кавказского военного округа межрегиональной спортивной общественной организации (далее – организация) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об отмене постановления Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Волгоградской области (далее – комитет) от 12.12.2013 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.02.2014 по делу № А12-32982/2013 заявление организации удовлетворено. В порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции произведена замена комитета на его правопреемника –

Министерство природных ресурсов и экологии Волгоградской области (далее – министерство).

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В рамках настоящего спора организация обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о взыскании с министерства 15 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2014 (судья Серeda Н.Н.) заявление удовлетворено: с министерства в пользу организации взыскано 15 000 рублей судебных расходов. Суд признал представленные заявителем доказательства понесенных расходов допустимыми, а их размер разумным исходя из того, что между организацией (заказчиком) и индивидуальным предпринимателем Ивановым И.Г., являющимся руководителем юридического агентства «AVIM» (исполнителем), 14.12.2013 заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику правовую помощь (консультационную, представительские услуги) в области гражданского, природоохранного, административного законодательства, а заказчик – оплатить исполнителю оказанные услуги в размере 40 000 рублей.

В связи с рассмотрением судом жалобы заявителя на постановление административного органа в упрощенном порядке, не требующего личного участия исполнителя в судебных заседаниях, стороны заключили дополнительное соглашение от 29.12.2013 об изменении стоимости услуг по договору, определив ее в сумме 15 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции принял апелляционную жалобу министерства к своему производству и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку министерство не было надлежащим образом извещено о месте и времени судебного заседания в суде первой инстанции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 (судьи Александрова Л.Б., Акимова М.А., Луговской Н.В.)

определение отменено, в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на то, что из условий заключенного договора не представляется возможным установить, кто является исполнителем услуги – предприниматель или юридическое агентство «АВИМ». Поскольку доверенность на ведение дел в арбитражном суде оформлена доверителем на имя Гетманенко А.С., не имеющего отношения к заключенному договору; приказ о приеме Гетманенко А.С. от 01.03.2013 № 3 свидетельствует о принятии его на работу в юридическое агентство, суд пришел к выводу о недоказанности понесенных заявителем расходов на оплату услуг своего представителя.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2015 (судьи Баширов Э.Г., Закирова И.Ш., Мосунов С.В.) постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции указал, что рассмотрение судом апелляционной инстанции юридического агентства «АВИМ» в качестве самостоятельного юридического лица является ошибочным; из содержания приказа о приеме на работу от 01.03.2013 усматривается, что Гетманенко А.С. принят на должность исполнительного директора юридического агентства «АВИМ», а не юридического лица, как указал суд апелляционной инстанции. Между тем эти нарушения не привели к принятию неправильного судебного акта. При этом суд кассационной инстанции поддержал суд апелляционной инстанции в отказе во взыскании судебных расходов по мотиву того, что к заявлению о взыскании судебных расходов заявителем приложена выданная организацией квитанция к приходному кассовому ордеру, которая не относится к бланкам строгой отчетности, поэтому не может являться безусловным подтверждением оплаты услуг.

Организация подала в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу, в которой поставлен вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

Заявитель указывает на то, что к заявлению о взыскании судебных расходов представлены все необходимые документы, подтверждающие эти расходы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Козловой О.А. от 03.07.2015 кассационная жалоба организации передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Комитет представил в Верховный Суд Российской Федерации отзыв на кассационную жалобу организации. Однако отзыв не может быть рассмотрен и приобщен к материалам дела, поскольку комитет в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заменен судом на его правопреемника – министерство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и выступлении присутствующего в судебном заседании представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организацией представлены доказательства понесенных расходов на оплату услуг представителя, а именно: договор об оказании юридических услуг от 14.12.2013, заключенный с индивидуальным предпринимателем Ивановым И.Г., являющимся руководителем юридического агентства «АВИМ», акт приема выполненных работ от 16.02.2014, расходный кассовый ордер от 16.02.2014, подтверждающий оплату предоставленных услуг. Министерством размер юридических услуг с точки зрения их чрезмерности не оспорен.

Довод суда кассационной инстанции о том, что представленный в дело документ (квитанция к приходному кассовому ордеру) не свидетельствует о расходах организации, является неосновательным, поскольку такой документ отсутствует в материалах дела. Напротив, в деле представлен расходный кассовый ордер от 16.02.2014, свидетельствующий о том, что индивидуальному предпринимателю Иванову И.Г. организацией выдано 15 000 рублей по договору об оказании юридических услуг от 14.12.2013.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального и процессуального права, являющиеся

существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявления организации о взыскании судебных расходов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.13, пунктом 5 части 1 статьи 291.14, статьей 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2015 по делу № А12-32892/2013 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Взыскать с Министерства природных ресурсов и экологии Волгоградской области в пользу Волгоградского регионального отделения военно-охотничьего общества Северо-Кавказского военного округа межрегиональной спортивной общественной организации 15 000 рублей судебных расходов.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.А. Козлова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова