



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Волгоград

Дело № А12-67322/2016

« 06 » марта 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2017 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Стрельниковой Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дашковой Е.И., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению индивидуального предпринимателя Джалалаян Романа Рубеновича (ИНН 344300427147, ОГРН 304344311800025) об оспаривании постановления территориальной административной комиссии Дзержинского района городского округа - Волгоград об оспаривании постановления о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 8.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности

заинтересованное лицо Администрация Дзержинского района г.Волгограда

В судебном заседании участвуют представители:

от заявителя: Асланян Л.Г., доверенность от 28.05.2016;

остальные: не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Джалалаян Роман Рубенович (далее – заявитель, ИП Джалалаян Р.Р., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, в котором просит:

- отменить постановление территориальной административной комиссии Дзержинского района городского округа Волгоград от 14.06.2016 № 1/2-16/1235 о привлечении Джалалаяна Романа Рубеновича к административной ответственности по ч. 1

ст. 8.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, и прекратить дело;

- восстановить срок на обжалование постановления территориальной административной комиссии Дзержинского района городского округа Волгоград от 14.06.2016 № 1/2-16/1235 о привлечении Джалаляна Романа Рубеновича к административной ответственности по ч.1 ст. 8.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Администрация Дзержинского района г.Волгограда.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования в полном объеме. Просит восстановить срок на подачу заявления.

Согласно представленному отзыву Территориальная административная комиссия Дзержинского района городского округа Волгоград просит отказать в удовлетворении требований заявителя.

Согласно представленному отзыву Администрация Дзержинского района г.Волгограда возражает против удовлетворения заявленных требований.

Изучив представленные документы, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Согласно постановлению прокуратуры Дзержинского района г.Волгограда о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.05.2016г. установлено, что 16.05.2016 земельный участок площадью 20 кв.м, расположенный возле трамвайной остановки «ул.Землячки» г.Волгограда, по направлению в центр города, используется индивидуальным предпринимателем Джалаляном Р.Р. для размещения и эксплуатации торгового павильона «Мегафон», без разрешительных документов, вне схемы, утвержденной постановлением администрации г.Волгограда от 01.10.2012 №2811.

Договор аренды указанного земельного участка от 03.08.2007 закрыт на основании уведомления департамента земельных ресурсов администрации Волгограда от 11.04.2016 №6486 об одностороннем отказе от Договора.

Постановлением Территориальной административной комиссии Дзержинского района городского округа Волгоград от 14.06.2016 № 1/2-16/1235 ИП Джалалян Р.Р. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В данном постановлении отражено, что в Соответствии с п.п. 1.4, 1.5 Порядка размещения нестационарных торговых объектов осуществляется без оформления земельно-правовых отношений на основании договора на размещение нестационарного торгового объекта торговли Волгограда. Размещение нестационарных объектов осуществляется на местах согласно перечным мест размещения нестационарных объектов (далее - Схема).

Договор на размещение заключается по итогам торгов в виде аукциона на право заключения договора на размещение нестационарных торговых объектов (киосков, павильонов, палаток, автомагазинов (автолавок, автоприцепов, автофургонов, автоцистерн), торговых автоматов, лотков, тележек, изотермических емкостей, цистерн) и нестационарных объектов для организации отдыха, спортивных игр и занятий, мобильных туалетных кабин на территории Волгограда (п. 2.1 Порядка).

16.05.2016 в ходе выездной проверки установлено, что ИП Джалалян Р.Р. на земельном участке площадью 20 кв. м., расположенном возле трамвайной остановки «Землячки», размещен нестационарный объект - павильон «Мегафон», который размещен вне утвержденной Схемы.

На момент проверки разрешительные документы на земельный участок отсутствовали.

С учетом изложенного, административный орган усмотрел в действиях ИП Джалаляна Р.Р. состав административного правонарушения.

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

При обращении в арбитражный суд предприниматель заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока для оспаривания постановления на основании следующего.

15.07.2016 в адрес Джалаляна Р.Р. поступило постановление № 1/2-16/1235 от 14.06.2016г. о назначении ему административного наказания в виде штрафа в размере 15000 рублей за нарушение ч. 1 ст. 8.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности.

В резолютивной части оспариваемого постановления указано, что оно может быть обжаловано в Дзержинский районный суд Волгограда в течение 10 суток со дня его получения.

В связи с тем, что постановление получено 15.07.2016 и ранее в адрес Предпринимателя не направлялось, 10-дневный срок на его обжалование пропущен по уважительной причине.

21.07.2016 на указанное выше постановление была подана жалоба в Дзержинский районный суд, как и указано в постановлении, с соответствующим ходатайством о восстановлении срока на его обжалование.

Определением Дзержинского районного суда Волгограда от 03.11.2016 жалоба возвращена заявителю.

Определение о возврате жалобы и материала к нему получено 18.11.2016, что указано в справочном листе к делу.

В арбитражный суд предприниматель обратился 18.11.2016.

На основании вышеизложенного, учитывая добросовестное поведение заявителя, который пытался реализовать свое право на судебную защиту посредством подачи жалобы в Дзержинский районный суд Волгограда, суд считает возможным восстановить срок на оспаривание постановления о привлечении общества к административной ответственности от 14.06.2016 № 1/2-16/1235.

Частью 1 статьи 8.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности предусмотрена административная ответственность за установку и (или) эксплуатацию нестационарных объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания, киосков, павильонов с нарушением установленного муниципальными нормативными правовыми актами порядка.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с п. 1, п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе, вопросы о наличии события административного правонарушения и виновности лица в совершении административного

правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, в производстве по делу об административном правонарушении необходимо доказать, что имел место факт совершения правонарушения и что лицо виновно в его совершении.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у его имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Арбитражный суд считает, что административный орган не доказал наличие в действиях (бездействии) заявителя обстоятельств, предусмотренных ст. 2.1 КоАП РФ.

Как разъяснено в п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по

их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 Кодекса.

Рассматривая дело об административном правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины лица в совершенном правонарушении, поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда. При проверке законности постановления о привлечении к административной ответственности суды не должны подменять административный орган в вопросе о наличии вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти обстоятельства подлежат установлению административным органом при вынесении постановления.

Заявитель указывает, что 03.08.2007 между администрацией Волгограда и ИП Джалаляном Р.Р. заключен договор №3/954 краткосрочной аренды земельного участка для размещения торгового киоска.

В соответствии с условиями договора ИП Джалалян Р.Р. предоставлен в аренду земельный участок по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, пр. им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова (остановка трамвая «ул. им. Землячки») по направлению в центр города (номер в схеме 1.336).

Срок действия договора установлен до 30.12.2007. По окончании срока действия договор был продлен на тех же условиях на неопределенный срок на основании ст. 621 ГК РФ.

22.04.2016 ИП Джалалян Р.Р., являясь арендатором по действующему договору аренды земельного участка, используя свое право на преимущественное заключение договоров на размещение, обратился в администрацию Дзержинского района г. Волгограда с заявлением о заключении договора на размещение нестационарного торгового объекта по указанному адресу.

В силу п. 3.4.2 Порядка предоставления права на размещение нестационарных объектов на территории Волгограда», утвержденного решением Волгоградской областной Думы от 29.05.2015 №29/936, администрация Дзержинского района г.Волгограда должна была в преимущественном порядке, без торгов, заключить с Заявителем договор на размещение, либо отказать в заключении договора.

В ответ на данное письмо администрация Дзержинского района г. Волгограда представила письмо от 28.04.2016 №01-21-Ж/1122-16, которым отказала в заключении договора на размещение, ввиду отсутствия правовых оснований.

В ответе администрации Дзержинского района указано, что по истечению срока действия договор аренды №3/954, заключенный с ИП Джалалян Р.Р., не продлевался.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.11.2016 по делу № А12-33817/2016, 17.02.2017г., признано незаконным решение Администрации Дзержинского района Волгограда выраженное в письме от 28.04.2016 № 01-21-Ж/1122-16, об отказе Джалалян Р.Р. заключить договор на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, пр. им. Маршала Советского Союза Г. К. Жукова (остановка) трамвая «ул. им. Землячки») по направлению в центр города (номер в схеме до 07.11.2016 - 1.336), как не соответствующий требованиям Порядка предоставления права на размещение нестационарных торговых объектов на территории Волгограда, утв. Решением Волгоградской городской Думы от 29.5.2015 № 29/936.

При рассмотрении названного дела, судом установлено, что место из схемы исключено Постановлением Администрации Волгограда от 07.11.2016г. № 1715.

Таким образом, на момент вынесения оспариваемого постановления о назначении административного наказания (14.06.2016г.), так и на момент обследования территории (акт обследования от 16.05.2016г.) нестационарный объект был размещен в соответствии с утвержденной и действующей на тот момент Схемой.

Таким образом, у административного органа не имелось законных оснований привлекать ИП Джалаляна Р.Р. к административной ответственности за размещение нестационарного объекта вне утвержденной Схемы.

Податель заявления отметил, что еще одним доказательством невиновности предпринимателя является договор № ДЗР/2016-215 от 23.12.2016 года, заключенный между Джалаляном Р.Р. и Администрацией Дзержинского район Волгограда о предоставлении ему компенсационного места взамен исключенного из Схемы.

В соответствии с п. 3.3 Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территории Волгоградской области, утв. Приказ комитета промышленности и торговли Волгоградской области от 04.02.2016г. N 14-од, внесение изменений в схему в части исключения места размещения нестационарного торгового объекта в случаях, предусмотренных подпунктами "б" и "в" пункта 3.2 настоящего Порядка осуществляется е предоставлением хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность в данном месте, другого места (далее - компенсационного места) в порядке, установленном уполномоченным органом местного самоуправления.

В этой связи, вывод административного органа о том, что нестационарный объект - павильон «Мегафон», размещен вне утвержденной Схемы и то момент проверки разрешительные документы на земельный участок отсутствовали - является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности в действиях предпринимателя не доказан.

Согласно части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Исходя из вышеизложенного суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать незаконным и отменить постановление Территориальной административной комиссии Дзержинского района городского округа Волгоград от 14.06.2016 № 1/2-16/1235 о привлечении индивидуального предпринимателя Джалалян Романа Рубеновича к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.1 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (через Арбитражный суд Волгоградской области).

Судья

Стрельникова Н.В.

